

# Értékelő jelentés

(Előteszt)

## Bevezetés

Az előteszt célja az, hogy pontos képet kapjunk arról, honnan indul a csoport, milyen előzetes tapasztalatokkal, milyen tudásszinttel, mennyi önbizalommal és milyen mindennapi szokásokkal érkeznek a résztvevők. Ez a kiindulópont nemcsak azért fontos, mert ehhez tudjuk mérni a projekt végére elért változást, hanem azért is, mert segít megérteni, hogy a képzési és mobilitási program mely elemei mire adnak választ.

A válaszok alapján már az elején is látszik, hogy a csoport nem egységes. Vannak, akiknek a környezetvédelem és a fenntarthatóság mindennapi téma, és vannak, akiknél ez inkább alkalmasszerűen jelenik meg. Többen már motiváltak és nyitottak a változtatásra, ugyanakkor a tudás és a gyakorlati magabiztosság területén sok ponton még bizonytalanság látható, főként a zöld technológiák, az EU-s környezetpolitikai keretek és a programok szervezése kapcsán.

Ez a kiinduló helyzet kifejezetten hasznos a projekt szempontjából: azt jelzi, hogy van mire építeni, és közben jól kirajzolódnak azok a területek is, ahol a legnagyobb fejlődés várható. A következő fejezetekben kérdésről kérdésre haladva mutatjuk be az eredményeket: először a konkrét válaszsámokat és arányokat, majd röviden azt, mit jelentenek ezek a projekt megvalósítása és a további fejlesztési irányok szempontjából.

## 1. kérdés „Környezettudatosnak tartod magad?”

A válaszok alapján:

- **igen:** 10 fő (50%)
- **részben:** 6 fő (30%)
- **nem:** 4 fő (20%)

A válaszok alapján a résztvevők fele már a projekt indulásakor is környezettudatosnak tartotta magát, ugyanakkor jelentős arányban jelent meg a bizonytalanság is: minden harmadik válaszadó csak részben érezte magát annak, és öt főből egy kifejezetten úgy gondolta, hogy ezen a területen még fejlődésre van szüksége. Ez reális kiinduló helyzetet mutatott, hiszen sokaknál megvolt az érdeklődés és az alap szemlélet, de a mindennapi gyakorlatban vagy az önbizalomban még nem volt teljesen stabil a környezeti tudatosság. A „részben” válaszok különösen fontosak voltak számunkra, mert azt jelezték, hogy a résztvevők nyitottak a tanulásra és érzékelik saját fejlődési lehetőségeiket. Ez jó alapot adott a projektnek, hiszen nem a motiváció hiányzott, hanem inkább a tudás, a konkrét eszközök és a gyakorlati tapasztalat. Összességében a kiinduló helyzet megerősítette, hogy a projektnek valóban van létjogosultsága, és szükség van a környezeti szemlélet további erősítésére a szervezetben.

## 2. kérdés: „Részt vettél már környezetvédelmi képzésen?”

### Eredmények

- igen: 7 fő (35%)
- nem: 13 fő (65%)

### Értékelés

A válaszokból egyértelműen látszott, hogy a résztvevők többsége kevés előzetes képzési tapasztalattal érkezett a projektbe. Bár volt néhány tagunk, aki már találkozott környezeti témájú tanulási alkalommal, a csoport nagy részének ez új terület volt. Ez számunkra fontos kiindulópontot jelentett, mert jól mutatta, hogy valódi igény van a tudás bővítésére és a gyakorlati készségek fejlesztésére.

Az alacsonyabb előzetes tapasztalat részben magyarázza azt is, hogy a projekt elején több területen bizonytalanság jelent meg — különösen a zöld technológiák, a környezeti kommunikáció vagy a programtervezés kapcsán. Ugyanakkor ez nem hátrányként jelent meg, hanem inkább lehetőségként: a résztvevők nyitottan és motiváltan álltak a tanúláshoz. Szervezetként megerősítést kaptunk abban, hogy a projekt képzési fókuszja indokolt volt, és valódi fejlődési potenciál volt a csoportban.

### 3. kérdés: „Részt vettél már környezeti témájú projektben vagy esemény szervezésében?”

A válaszok alapján:

- **igen:** 8 fő (40%)
- **nem:** 12 fő (60%)

A válaszok alapján a résztvevők többsége a projekt indulásakor még nem rendelkezett gyakorlati tapasztalattal környezeti programok szervezésében. Ez számunkra fontos információ volt, mert jól látszott, hogy nemcsak elméleti tudásra, hanem konkrét megvalósítási készségekre is szükség van a közösségen belül. Az a 40%, akik már részt vettek hasonló tevékenységekben, jó kiindulópontot jelentett a közös munkához, mert ők könnyebben tudtak példát mutatni és tapasztalatot megosztani a többiekkel. Ugyanakkor a többség tapasztalathiánya megerősítette, hogy a projekt egyik legfontosabb feladata a bevonás és a gyakorlati kompetenciák fejlesztése lesz. Ez később vissza is köszönt az önbizalommal és programtervezéssel kapcsolatos kérdéseknél: ahol nincs korábbi tapasztalat, ott természetesen nagyobb a bizonytalanság. Éppen ezért különösen indokolt, hogy a mobilitások során sok csoportos, közös tervezési és kreatív feladat valósult meg.

### 4. kérdés: „Milyen gyakran foglalkozol környezeti témákkal?”

A válaszok megoszlása:

- rendszeresen: 5 fő (25%)
- alkalmanként: 7 fő (35%)
- ritkán: 6 fő (30%)
- soha: 2 fő (10%)

Jól látszik, hogy a környezeti témák nem minden résztvevő életében vannak jelen napi szinten. Mindössze a csoport egynegyede foglalkozik velük rendszeresen, míg a többiek inkább alkalmanként vagy ritkán találkoznak ilyen kérdésekkel, sőt vannak olyanok is, akik egyáltalán nem. Ez számunkra azért fontos visszajelzés, mert megmutatja, hogy nem homogén tudásszinttel és érdeklődéssel indul a csoport. A projektnek tehát nemcsak mélyíteni kell az ismereteket, hanem azt is el kell érnie, hogy a fenntarthatóság témája gyakrabban megjelenjen a résztvevők gondolkodásában és mindennapi tevékenységeiben. Az adatok egyben azt is jelzik, hogy jelentős tartalék van a bevonásban: sokan nyitottak lehetnek a témára, csak eddig nem volt rendszeres kapcsolódási pontjuk hozzá. Ez jól indokolja a projekt szemléletformáló és gyakorlati elemeit, amelyek később éppen ezt a rendszerességet tudják erősíteni.

## 5. kérdés: „Mennyire érzed magad felkészültnek az alábbi témákban?” (1–5 skála)

Témák:

- Fenntarthatóság alapjai
- Karbonlábnyom csökkentés
- Zöld technológiák
- Klímaváltozás
- Zöld programok szervezése
- EU környezetpolitika
- Hulladékcsökkentés
- Környezeti kommunikáció

A válaszok többsége a **2–3 értékek között** koncentrálódott.

### Megfigyelések az előteszt alapján:

- A válaszok többsége a 2–3 értékek között koncentrálódik.
- Legmagasabb önértékelés: fenntarthatóság alapjai, klímaváltozás.
- Legalacsonyabb önértékelés: zöld technológiák, EU környezetpolitika.
- Zöld programok szervezése: inkább közepes vagy az alatti biztonságérzet.

### Értékelés:

Az önértékelésekből az látszik, hogy a résztvevők többsége inkább alap- vagy közepes szintű felkészültséget érez ezekben a témákban. A fenntarthatóság alapjai és a klímaváltozás területén valamivel nagyobb a biztonságérzet, ami érthető, mert ezek a témák gyakrabban jelennek meg a mindennapi információkban és a közbeszédben is. Ezzel szemben a zöld technológiák, az EU környezetpolitika és a programok szervezése már jóval bizonytalanabb területként jelenik meg. Ezek inkább speciálisabb tudást vagy gyakorlati tapasztalatot igényelnek, ezért természetes, hogy itt alacsonyabb az önbizalom. Számunkra ez fontos kiindulópont, mert jól kirajzolódik, hol van a legnagyobb fejlesztési tér: nem annyira az alapfogalmaknál, hanem a gyakorlati alkalmazásban, a technológiai ismeretekben és a szervezési kompetenciákban. Pontosan ezek azok a területek, amelyekre a projekt szakmai tartalma épül.

## II. Tudás-alapú kérdések értékelése

### 5. kérdés: Ökológiai lábnyom jelentése

Helyes válasz: **a) A természet terhelésének mértéke**

### Eredmények

- helyes: **13 fő (65%)**
- részben / hibás / nem tudja: **7 fő (35%)**

## Értékelés

A válaszok alapján a résztvevők egy része már ismeri az ökológiai lábnyom fogalmát, ugyanakkor nem mindenkinél egyértelmű a jelentése. Az, hogy a csoport több mint egyharmada bizonytalan vagy pontatlan választ ad, jól mutatja, hogy az alapfogalmak ismerete még nem egységes. Ez különösen fontos visszajelzés számunkra, mert az ökológiai lábnyom egy kulcsfogalom a fenntarthatósági gondolkodásban, és sok későbbi téma – például fogyasztás, energiahasználat vagy hulladékcsökkentés – megértése is erre épül. A kiinduló állapot alapján indokolt, hogy a projekt során ezekkel az alapokkal is foglalkozzunk, és ne csak általános szemléletformálás történjen, hanem a fogalmak mögötti tartalom is tisztuljon.

### 6. kérdés: Zöld technológiák azonosítása

#### Eredmények

- teljesen helyes: **10 fő (50%)**
- részben helyes: **6 fő (30%)**
- hibás / bizonytalan: **4 fő (20%)**

## Értékelés

A válaszok alapján a résztvevők fele már felismeri a zöld technológiák különböző formáit, ugyanakkor sokaknál még nem teljes a kép. A részben helyes válaszok aránya arra utal, hogy a fogalom elsősorban az energiahatékonysághoz vagy a megújuló energiához kapcsolódik a gondolkodásban, míg más területek – például digitális megoldások, körforgásos rendszerek vagy innovatív technológiák – kevésbé jelennek meg. Ez a kiinduló helyzet jól indokolja, hogy a projektben külön hangsúlyt kapjanak a technológiai témák. Fontos, hogy a résztvevők ne csak példákat ismerjenek, hanem átlássák azt is, hogy a technológia milyen széles körben kapcsolódhat a környezetvédelemhez. A válaszokból látszik, hogy ezen a területen valóban volt fejlesztési tér a projekt elején.

### 7. kérdés: Klímaváltozás mérséklése

Helyes válasz: **a) kibocsátás csökkentése** volt

#### Eredmények

- helyes: **13 fő (65%)**
- hibás / bizonytalan: **7 fő (35%)**

A válaszok alapján a résztvevők többsége már helyesen értelmezi a klímaváltozás mérséklésének lényegét, ugyanakkor több mint egyharmadnál bizonytalanság jelenik meg. Ez leginkább abból adódik, hogy a mérséklés (mitigation) és az alkalmazkodás (adaptation) fogalma a gyakorlatban könnyen összekeverhető, különösen akkor, ha valaki inkább általános környezeti ismeretekkel rendelkezik. A kiinduló helyzet ezért indokoltá teszi, hogy a projektben külön figyelmet kapjanak ezek az alapfogalmak, és konkrét példákon keresztül váljanak érthetővé.

## 8. kérdés: Karbonlábnyom csökkentése

### Eredmények

- teljesen helyes: **10 fő (50%)**
- részben helyes: **6 fő (30%)**
- hibás: **4 fő (20%)**

Itt már jól látszik, hogy a karbonlábnyom fogalma nem mindenkinél áll össze komplex rendszerként. A résztvevők fele átlátja, hogy ez több területet érint egyszerre, például energiahasználatot, közlekedést és fogyasztási döntéseket, ugyanakkor sokan inkább egyetlen tényezőhöz kapcsolják. A részleges válaszok ezt a beszűkített értelmezést tükrözik. Ez a kiinduló állapot megerősíti, hogy szükség van a rendszerszintű gondolkodás erősítésére a projekt során. A karbonlábnyom csökkentése nem egyetlen intézkedés kérdése, hanem több mindennapi döntés összehatása, és ennek megértése fontos alap a későbbi viselkedésváltozáshoz.

## 9. kérdés: Zero pollution megközelítés

### Eredmények

- helyes: **12 fő (60%)**
- hibás / bizonytalan: **8 fő (40%)**

A válaszok alapján ez a fogalom már kevésbé ismert a résztvevők körében, mint az alap környezeti témák. Bár a csoport többsége helyesen válaszol, a bizonytalan arány viszonylag magas. Ez érthető, hiszen a „zero pollution” elsősorban európai szakpolitikai koncepcióként jelenik meg, és a mindennapi környezeti kommunikációban ritkábban találkoznak vele az emberek. A kiinduló helyzet ezért indokolja, hogy a projektben hangsúlyt kapjanak az EU-s környezetpolitikai megközelítések és azok gyakorlati jelentése.

## 10. kérdés: EU környezetvédelmi célok

Helyes válasz: **mindegyik**

### Eredmények

- teljesen helyes: **10 fő (50%)**
- részben helyes: **6 fő (30%)**
- hibás: **4 fő (20%)**

Itt jól látszik, hogy a résztvevők egy része inkább egy-egy kiemelt célt ismer, leggyakrabban a klímasemlegességet, miközben az EU környezetpolitikája valójában több, egymással összefüggő területből áll (biodiverzitás, körforgásos gazdaság, szennyezéscsökkentés stb.). A részleges válaszok ezt a fragmentált képet tükrözik. Ez a kiinduló állapot alátámasztja, hogy a projektben szükség van az európai szakpolitikai keretek rendszerszintű bemutatására, mert a környezeti intézkedések megértése sokkal könnyebb, ha a résztvevők látják az összefüggéseket a különböző célterületek között.

## **11. Tudatosan figyelek arra, hogy környezetbarát döntéseket hozzak.**

### **Eredmények**

A válaszok többsége **3–4 érték** között helyezkedett el.

- magas szint (4–5): 9 fő (45%)
- közepes szint (3): 7 fő (35%)
- alacsony szint (1–2): 4 fő (20%)

Az előzetes válaszok alapján elég vegyes kép rajzolódik ki. Vannak résztvevők, akik már tudatosan próbálnak odafigyelni a döntéseik környezeti hatásaira, ugyanakkor sokaknál ez még nem következetes a mindennapokban. Több esetben inkább szándék szintjén jelenik meg a környezeti szempont, nem pedig stabil szokásként. Ez teljesen érthető, hiszen megfelelő információ és gyakorlati kapaszkodók nélkül nehéz rendszeresen jól dönteni. Számunkra ez fontos kiindulópont, mert látszik, hogy a motiváció alapja már megvan a csoportban, csak támogatásra és konkrét példákra van szükség ahhoz, hogy a tudatosság valódi viselkedéssé váljon. A projekt gyakorlati elemei éppen ezt a lépést célozzák: hogyan lehet a környezetbarát döntéseket egyszerűen beépíteni a hétköznapi életbe.

## **12. Fontos számomra a fenntartható életmód**

### **Eredmények**

- magas szint (4–5): 12 fő (60%)
- közepes szint (3): 6 fő (30%)
- alacsony szint (1–2): 2 fő (10%)

### **Értékelés**

A válaszok alapján a fenntarthatóság iránti alap hozzáállás inkább pozitív a csoportban. Sok résztvevő számára fontos téma a környezetbarát életmód, még akkor is, ha a mindennapi megvalósítás nem mindenkinél következetes. Ez jó kiindulási helyzetet jelent, mert könnyebb építeni olyan csoportra, ahol a belső motiváció már jelen van. Ugyanakkor az is látszik, hogy nem mindenkinél egyformán erős ez az elköteleződés, ezért a projekt feladata nemcsak az ismeretátadás, hanem a személyes érintettség erősítése is. A gyakorlati példák, közös tevékenységek és élményszerű tanulás ebben kulcsszerepet játszanak.

## **13. Tudom, hogyan csökkenthetem a saját ökológiai lábnyomomat**

### **Eredmények**

- magas szint (4–5): 7 fő (35%)
- közepes szint (3): 8 fő (40%)
- alacsony szint (1–2): 5 fő (25%)

## **Értékelés**

Itt már sokkal nagyobb bizonytalanság jelenik meg. Többen érzik úgy, hogy van némi tudásuk a témában, de nem teljesen biztosak abban, hogyan lehet ezt a gyakorlatban alkalmazni. A közepes és alacsony értékek viszonylag magas aránya azt mutatja, hogy a fogalom ismert lehet, de a konkrét lépések kevésbé egyértelműek. Ez számunkra fontos visszajelzés, mert jól látszik, hogy a résztvevőknek nem elméleti definíciókra van leginkább szükségük, hanem praktikus megoldásokra és mindennapokban használható eszközökre. A projekt karbonlábnyom csökkentésével foglalkozó elemei ezért kifejezetten relevánsak ehhez a kiindulási helyzethez.

### **14. Figyelek az energiafogyasztás csökkentésére a mindennapokban**

#### **Eredmények**

- magas szint (4–5): 10 fő (50%)
- közepes szint (3): 7 fő (35%)
- alacsony szint (1–2): 3 fő (15%)

## **Értékelés**

Az energiahasználat területén már a projekt indulásakor is megjelenik bizonyos fokú tudatosság. A résztvevők fele kifejezetten figyel erre a mindennapokban, ugyanakkor többeknél inkább alkalmi jellegű a gyakorlat. Ez érthető, hiszen az energiafogyasztás csökkentése sokszor szokásokhoz és élethelyzethez kötődik, ezért nehezebb tartósan beépíteni. Számunkra ez azt jelenti, hogy jó alapra lehet építeni, de szükség van további konkrét példákra és gyakorlati megoldásokra is, amelyek segítik a következetesebb viselkedést.

### **15. Töreksem a hulladék csökkentésére és szelektív gyűjtésére**

#### **Eredmények**

- magas szint (4–5): 11 fő (55%)
- közepes szint (3): 6 fő (30%)
- alacsony szint (1–2): 3 fő (15%)

## **Értékelés**

A hulladékkezelés területén már a kezdetekkor viszonylag erős a pozitív hozzáállás. Több mint a résztvevők fele aktívan foglalkozik ezzel, ami valószínűleg azért is alakul így, mert ez a téma a mindennapokban könnyebben kézzelfogható. Ugyanakkor itt is látszik, hogy nem mindenkinél rutinszerű még a környezettudatos viselkedés. Ez megerősíti, hogy a projekt gyakorlati elemei például újrahasznosítás, alternatív anyaghasználat vagy hulladékcsökkentési ötletek bemutatása valóban szükségesek és hasznosak a csoport számára.

## **16. Környezetbarát termékeket választok, amikor lehetőségem van rá**

### **Eredmények**

- magas szint (4–5): 8 fő (40%)
- közepes szint (3): 8 fő (40%)
- alacsony szint (1–2): 4 fő (20%)

### **Értékelés**

A tudatos vásárlás területén inkább vegyes kép rajzolódik ki. A résztvevők egy része már figyel erre, de ugyanekkora arányban vannak azok is, akik csak alkalmanként tudják megvalósítani. A válaszokból az látszik, hogy a szándék sokaknál megvan, de a döntéseket gyakran befolyásolják gyakorlati szempontok, például az ár, a kínálat vagy a megszokás.

Ez fontos kiindulópont, mert jól mutatja, hogy nem elsősorban motivációs hiányról van szó, hanem inkább információról és lehetőségekről. A projekt során ezért különösen relevánsak azok a tartalmak, amelyek konkrét alternatívákat és egyszerűen alkalmazható megoldásokat mutatnak be a mindennapi döntésekhez.

## **IV. Zöld készségek és kompetenciák**

### **17. Képes vagyok környezeti programot szervezni.**

#### **Eredmények**

- magas szint (4–5): 6 fő (30%)
- közepes szint (3): 8 fő (40%)
- alacsony szint (1–2): 6 fő (30%)

#### **Értékelés**

A válaszok alapján a szervezési kompetenciák területén még nincs stabil önbizalom a csoportban. A résztvevők többsége közepes vagy alacsony szintre értékeli magát, ami összhangban van azzal, hogy korábban viszonylag kevesen vettek részt környezeti projektek megvalósításában. A gyakorlati tapasztalat hiánya tehát már a kiinduláskor megjelenik. Ez fontos visszajelzés számunkra, mert jól látszik, hogy nem elegendő pusztán elméleti tudást átadni. A projektnek kifejezetten olyan helyzeteket kell teremtenie, ahol a résztvevők kipróbálhatják magukat szervezői szerepben, valódi feladatokon keresztül.

## **18. Tudok fenntartható eseményt tervezni és megvalósítani.**

### **Eredmények**

- magas szint (4–5): 5 fő (25%)
- közepes szint (3): 9 fő (45%)
- alacsony szint (1–2): 6 fő (30%)

### **Értékelés**

A fenntartható események tervezése még kevésbé biztos terület a résztvevők számára. A magas szintet jelölők aránya alacsonyabb, és a többség inkább közepes vagy alacsony önértékelést ad. Ez érthető, mert a fenntarthatósági szempontok tudatos beépítése az eseményszervezésbe speciális tudást és szemléletet igényel, amely nem feltétlenül része a mindennapi gyakorlatnak. A kiinduló állapot jól indokolja a projekt gyakorlati fókuszát. A résztvevőknek nemcsak azt kell megtanulniuk, hogy mit jelent egy fenntartható esemény, hanem azt is, hogyan lehet ezt lépésről lépésre megvalósítani a saját szervezeti környezetükben.

## **19. Tudok csapatban dolgozni környezeti projekteken.**

### **Eredmények**

- magas szint (4–5): 11 fő (55%)
- közepes szint (3): 6 fő (30%)
- alacsony szint (1–2): 3 fő (15%)

### **Értékelés**

Ez a terület a többi kompetenciához képest erősebb kiinduló pontot mutat. A résztvevők több mint fele magas szintre értékeli az együttműködési készségeit, és csak kisebb arányban jelenik meg alacsony önbizalom. A csapatmunkához szükséges alapkompenciák tehát már a projekt elején rendelkezésre állnak, ami kedvező feltételeket teremt a közös tanulási folyamatokhoz. Számunkra ez azért fontos, mert a projekt tevékenységeinek jelentős része csoportmunkára épül. Ha az együttműködés alapjai adottak, akkor a szervezési és szakmai készségek fejlesztése is hatékonyabban valósítható meg.

## **20. Képes vagyok másokat motiválni környezetvédelmi tevékenységekben.**

### **Eredmények**

- magas szint (4–5): 7 fő (35%)
- közepes szint (3): 8 fő (40%)
- alacsony szint (1–2): 5 fő (25%)

## Értékelés

A motiválási és bevonási kompetenciák esetében már nagyobb bizonytalanság jelenik meg. A magas szintet jelölők aránya alacsonyabb, és a résztvevők többsége inkább közepes vagy alacsony önbizalmat érez ezen a területen. Ez teljesen érthető, mert mások aktivizálása vezetői és kommunikációs tapasztalatot is igényel, amely nem mindenki számára természetes kiindulópont. A válaszok alapján látszik, hogy a projektnek fontos szerepe van abban, hogy a résztvevők ne csak saját viselkedésükben váljanak tudatosabbá, hanem képesek legyenek másokat is bevonni közösségi kezdeményezésekbe.

### **21. Tudok kreatív módszereket alkalmazni környezeti nevelésben.**

#### **Eredmények**

- magas szint (4–5): 8 fő (40%)
- közepes szint (3): 7 fő (35%)
- alacsony szint (1–2): 5 fő (25%)

## Értékelés

A kreatív módszerek alkalmazása területén vegyes kép jelenik meg. A résztvevők egy része már magabiztosnak érzi magát ebben, ugyanakkor sokan bizonytalanságot jeleznek. Ez érthető, mert a kreatív pedagógiai vagy szemléletformáló eszközök használata gyakran tapasztalat és módszertani háttér kérdése.

Számunkra ez fontos visszajelzés, mert azt mutatja, hogy van nyitottság az új módszerek iránt, de szükség van gyakorlati példákra és kipróbálási lehetőségekre. Ez indokolja a projekt kreatív elemeit, például a vizuális feladatokat, művészeti megközelítéseket és élményalapú tanulási helyzeteket.

### **22. Tudok közösségi alapú környezeti projektet megvalósítani.**

#### **Eredmények**

- magas szint (4–5): 6 fő (30%)
- közepes szint (3): 8 fő (40%)
- alacsony szint (1–2): 6 fő (30%)

## Értékelés

A közösségi projektek megvalósításához kapcsolódó önbizalom inkább közepes szinten jelenik meg. A magas szintet jelölők aránya viszonylag alacsony, és sok résztvevő bizonytalanságot érez ezen a területen. Ez teljesen természetes, mert egy projekt megvalósítása összetett feladat, amely szervezési, kommunikációs és együttműködési készségeket egyaránt igényel. A válaszok alapján látszik, hogy a résztvevőkben megvan a potenciál, de gyakorlati tapasztalatból még kevesebb áll rendelkezésre. Ez jól indokolja a projekt közösségi alapú tanulási elemeit és azokat a helyzeteket, ahol a résztvevők kipróbálhatják magukat tervezési és megvalósítási szerepekben.

## V. Zöld technológiák használata

### 23. Ismerem a zöld technológiák alapfogalmait.

#### Eredmények

- magas szint (4–5): 6 fő (30%)
- közepes szint (3): 7 fő (35%)
- alacsony szint (1–2): 7 fő (35%)

#### Értékelés

A zöld technológiák fogalmainak ismerete területén jelentős különbségek láthatók a résztvevők között. Bár néhányan magabiztosnak érzik magukat ebben a témában, a többség inkább bizonytalanságot jelez. Ez arra utal, hogy a fogalom sokak számára még nem teljesen egyértelmű, vagy inkább részterületekhez kapcsolódik, például energiához vagy hulladékkezeléshez, nem pedig átfogó rendszerként jelenik meg. Ez fontos kiindulási helyzet számunkra, mert a technológiai megoldások megértése alapot ad a fenntarthatósági szemlélet gyakorlati alkalmazásához. A válaszok indokolják a projekt azon elemeit, ahol konkrét példákön és gyakorlati helyzeteken keresztül történik a fogalmak tisztázása.

### 24. Tudok digitális eszközöket használni környezeti célokra.

#### Eredmények

- magas szint (4–5): 7 fő (35%)
- közepes szint (3): 8 fő (40%)
- alacsony szint (1–2): 5 fő (25%)

#### Értékelés

A digitális eszközök használata önmagában nem idegen a résztvevők számára, ugyanakkor ezek környezeti célokra történő tudatos alkalmazása még nem mindenkinél egyértelmű. A közepes értékek viszonylag magas aránya arra utal, hogy megvan az alapképesség, de a gyakorlati felhasználási lehetőségek kevésbé ismertek. Ez számunkra fontos információ, mert a projekt egyik célja éppen az, hogy a digitális eszközök ne csak technikai eszközként jelenjenek meg, hanem a környezeti szemléletformálás és kommunikáció támogatásában is szerepet kapjanak. A válaszok alapján a terület fejlesztése indokolt és releváns.

## **25. Ismerem az energiahatékonysági megoldásokat.**

### **Eredmények**

- magas szint (4–5): 8 fő (40%)
- közepes szint (3): 7 fő (35%)
- alacsony szint (1–2): 5 fő (25%)

### **Értékelés**

Az energiahatékonysági megoldások területén valamivel kedvezőbb kép rajzolódik ki, mint a technológiai kérdések többségénél. Ez valószínűleg annak köszönhető, hogy ez a téma közvetlenül kapcsolódik a mindennapi élethez, például az otthoni energiahasználathoz vagy a fogyasztás csökkentéséhez, így sokan már találkoznak vele a gyakorlatban is. Ugyanakkor jól látszik, hogy az ismeretek mélysége nem egységes. Többen inkább általános szinten érzik magukat tájékozottnak, és nem mindenki látja át a technológiai megoldások szélesebb körét. Ez azt jelzi számunkra, hogy a projektben fontos szerepe van a konkrét példák bemutatásának és a gyakorlati alkalmazhatóság erősítésének, hogy az energiahatékonyság ne csak elvként, hanem tudatos döntések sorozataként jelenjen meg.

## **26. Tudom, hogyan segíthet a technológia a környezetvédelemben.**

### **Eredmények**

- magas szint (4–5): 6 fő (30%)
- közepes szint (3): 8 fő (40%)
- alacsony szint (1–2): 6 fő (30%)

### **Értékelés**

Ebben a kérdésben már kevésbé magabiztos válaszok jelennek meg. A résztvevők egy része ugyan látja a technológia és a környezetvédelem kapcsolatát, de sokaknál ez még nem teljesen rendszerszinten jelenik meg. Gyakran inkább egy-egy példához kötődik a gondolkodás, nem pedig átfogó szemléletként. Ez számunkra fontos visszajelzés, mert a modern fenntarthatósági megoldások jelentős része technológiai innovációkhoz kapcsolódik. A válaszok megerősítik, hogy a projektben szükség van arra, hogy a technológiai eszközök szerepét konkrét példákon keresztül, érthetően és gyakorlatorientált módon mutassuk be.

## **27. Ismerem a mesterséges intelligencia fenntarthatósági alkalmazásait.**

### **Eredmények**

- magas szint (4–5): 4 fő (20%)
- közepes szint (3): 6 fő (30%)
- alacsony szint (1–2): 10 fő (50%)

## Értékelés

Ebben a kérdésben jelenik meg a legalacsonyabb önértékelés az egész technológiai blokkban. A résztvevők fele alacsony szintre teszi a tudását, ami jól jelzi, hogy a mesterséges intelligencia és a fenntarthatóság kapcsolata nagyrészt új terület számukra. Többen hallanak ugyan a technológiáról, de annak környezeti alkalmazási lehetőségei még nem egyértelműek. Ez számunkra fontos kiindulópont, mert a projekt egyik kulcseleme éppen ennek a kapcsolatnak a bemutatása. A válaszok megerősítik, hogy valódi tanulási igény jelenik meg ezen a területen, és indokolt a téma gyakorlati példákon keresztüli feldolgozása, hogy a résztvevők érthető módon tudják kapcsolni a technológiát a környezetvédelemhez.

### 28. Képes vagyok zöld technológiai megoldásokat bemutatni másoknak.

#### Eredmények

- magas szint (4–5): 5 fő (25%)
- közepes szint (3): 7 fő (35%)
- alacsony szint (1–2): 8 fő (40%)

## Értékelés

A válaszok alapján a résztvevők többsége még nem érzi magát magabiztosnak abban, hogy zöld technológiai megoldásokat mások számára is érthetően bemutasson. Ez összefügg az előző kérdés eredményével is: ha a technológiai tartalom még bizonytalan, annak kommunikációja is nehezebb. Ugyanakkor a közepes válaszok viszonylag magas aránya azt jelzi, hogy a potenciál jelen van. Többen érzik úgy, hogy bizonyos helyzetekben képesek lennének erre, de még hiányzik a kellő magabiztosság vagy tapasztalat. Ez fontos visszajelzés számunkra, mert a projekt célja nemcsak a tudás bővítése, hanem annak továbbadása is a közösség felé. A válaszok megerősítik, hogy a kommunikációs és prezentációs készségek fejlesztése indokolt eleme a programnak.

### 29. Fontos számomra a környezetvédelem.

#### Eredmények

- magas szint (4–5): 14 fő (70%)
- közepes szint (3): 4 fő (20%)
- alacsony szint (1–2): 2 fő (10%)

## Értékelés

A válaszokból látszik, hogy a környezetvédelem a résztvevők többségének már a projekt elején is fontos. A magas értékek aránya erős, ami jó alapot jelent a közös munkához. Ugyanakkor néhányan közepes vagy alacsony értéket jelölnek, ami arra utal, hogy az elköteleződés nem mindenkinél azonos mértékű. Ez teljesen természetes egy vegyes csoportban, és azt is jelzi, hogy van tér a szemlélet további erősítésére.

### **30. Hajlandó vagyok változtatni a szokásaimon a környezet érdekében.**

#### **Eredmények**

- magas szint (4–5): 12 fő (60%)
- közepes szint (3): 6 fő (30%)
- alacsony szint (1–2): 2 fő (10%)

#### **Értékelés**

A résztvevők többsége nyitott arra, hogy változtasson a saját szokásain, ami fontos kiindulópont. A közepes válaszok aránya viszont azt jelzi, hogy sokaknál a szándék megvan, de még nem minden esetben jelenik meg konkrét cselekvésben vagy magabiztosságban. Ez gyakori jelenség: a változás gondolata könnyebb, mint a mindennapi megvalósítás. A csoport összetétele alapján jól látszik, hogy a gyakorlati tapasztalat és a személyes élmények segíthetnek abban, hogy ez a nyitottság később valódi viselkedésváltozássá alakuljon.

### **31. Szeretnék aktívabb szerepet vállalni közösségi környezeti projekteken.**

#### **Eredmények**

- magas szint (4–5): 11 fő (55%)
- közepes szint (3): 6 fő (30%)
- alacsony szint (1–2): 3 fő (15%)

#### **Értékelés**

A válaszok alapján a résztvevők több mint fele nyitott arra, hogy aktívabban kapcsolódjon be közösségi környezeti tevékenységekbe. Ez jó alapot jelent, mert a motiváció már jelen van a csoportban. Ugyanakkor a közepes és alacsony értékek azt jelzik, hogy nem mindenki érzi magát még elég magabiztosnak vagy tapasztaltnak ezen a területen. Sokszor nem a szándék hiányzik, hanem a lehetőség vagy a gyakorlati tapasztalat. Ez teljesen érthető kiinduló helyzet egy ilyen projekt elején.

### **32. Hiszek abban, hogy az egyéni cselekedetek számítanak a környezetvédelemben.**

#### **Eredmények**

- magas szint (4–5): 13 fő (65%)
- közepes szint (3): 5 fő (25%)
- alacsony szint (1–2): 2 fő (10%)

#### **Értékelés**

A résztvevők többsége már a kezdetekkor hisz abban, hogy a saját döntéseinek van jelentősége a környezetvédelemben. Ez fontos szemléleti alap, mert a mindennapi viselkedés változása mindig ezen a meggyőződésen múlik. A közepes és alacsony válaszok ugyanakkor arra utalnak, hogy néhányan még bizonytalanok abban, mennyire tudnak valódi hatást elérni egyéni szinten.

Ez gyakori jelenség, különösen akkor, amikor a környezeti problémák nagyok és távolinak tűnnek. A kiinduló helyzet alapján jól látszik, hogy a személyes felelősség erősítése fontos szerepet kaphat a tanulási folyamatban.

### **33. Motiválnak érzem magam a környezeti tanulásra.**

#### **Eredmények**

- magas szint (4–5): 12 fő (60%)
- közepes szint (3): 6 fő (30%)
- alacsony szint (1–2): 2 fő (10%)

#### **Értékelés**

A válaszok alapján a résztvevők többsége már a kezdetekkor nyitott a tanulásra és érdeklődik a környezeti témák iránt. Ez kedvező helyzet, mert a motiváció megléte sokat segít abban, hogy az új ismeretek valóban be is épüljenek. Ugyanakkor nem mindenkinél azonos az induló lelkesedés szintje. A közepes és alacsony válaszok inkább azt mutatják, hogy egyeseknek még szükségük van több élményre vagy gyakorlati kapcsolódási pontra ahhoz, hogy erősebb legyen a bevonódásuk. Ez teljesen természetes egy vegyes összetételű csoportnál.

## **VII. Környezeti viselkedés**

### **34. Rendszeresen szelektíven gyűjtöm a hulladékot.**

#### **Eredmények**

- magas szint (4–5): 11 fő (55%)
- közepes szint (3): 6 fő (30%)
- alacsony szint (1–2): 3 fő (15%)

#### **Értékelés**

A szelektív hulladékgyűjtés már sok résztvevőnél jelen van a mindennapokban, hiszen több mint a csoport fele magas értéket jelölt. Ez arra utal, hogy ez a viselkedési forma viszonylag könnyebben beépül a hétköznapi rutinokba. Ugyanakkor a közepes és alacsony válaszok azt is mutatják, hogy nem mindenkinél következetes még a gyakorlat. Ennek hátterében gyakran praktikus okok állnak, például a lakókörnyezet adottságai vagy a megszokások. Összességében azonban jól látszik, hogy ezen a területen már van egy működő alap, amire lehet építeni.

### **35. Figyelek az energia- és vízfogyasztás csökkentésére.**

#### **Eredmények**

- magas szint: 10 fő (50%)
- közepes szint: 7 fő (35%)
- alacsony szint: 3 fő (15%)

#### **Értékelés**

A válaszok alapján a résztvevők egy része már tudatosan figyel az energia és vízhasználatra a mindennapokban. Ez pozitív kiindulási pont, mert ezek a döntések közvetlenül kapcsolódnak az otthoni szokásokhoz. Ugyanakkor nem mindenkinél következetes még ez a viselkedés. A közepes és alacsony válaszok inkább azt mutatják, hogy sokszor a körülmények, megszokások vagy a figyelem hiánya is szerepet játszik abban, mennyire sikerül tudatosan működni ezen a területen. Összességében jelen van az alap szemlélet, de van még tér a fejlődésre.

### **36. Környezetbarát közlekedési módokat választok, amikor lehetőségem van rá.**

#### **Eredmények**

- magas szint: 6 fő (30%)
- közepes szint: 8 fő (40%)
- alacsony szint: 6 fő (30%)

#### **Értékelés**

Ebben a kérdésben vegyesebb képet látunk. A résztvevők egy része figyel a környezetbarát közlekedésre, de sokaknál ez csak alkalmanként jelenik meg. Ez teljesen érthető, mert a közlekedési döntéseket gyakran nemcsak a szándék határozza meg, hanem a lakóhely, a távolságok, a tömegközlekedés lehetőségei vagy az időbeosztás is. A válaszok inkább azt mutatják, hogy a tudatosság már megjelenik a gondolkodásban, még ha a gyakorlatban nem is mindig könnyű megvalósítani. Ez a terület tipikusan olyan, ahol a szemlélet mellett a külső feltételeknek is nagy szerepe van.

### **37. Törekszem az újrahasználatra és a hulladék csökkentésére.**

#### **Eredmények**

- magas szint: 9 fő (45%)
- közepes szint: 7 fő (35%)
- alacsony szint: 4 fő (20%)

#### **Értékelés**

A válaszok alapján az újrahasználat és a hulladékcsökkentés már sok résztvevőnél megjelenik a mindennapokban, de nem mindenkinél következetesen. Közel a csoport fele rendszeresen figyel erre, ami jó alapot jelent. Ugyanakkor a közepes és alacsony válaszok azt mutatják, hogy ez a terület sokszor a megszokásokon, lehetőségeken és a kényelemen is múlik.

Az újrahasználat általában több tudatosságot és időt igényel, ezért természetes, hogy lassabban válik rutinná. A kiindulási helyzet alapján jól látszik, hogy van nyitottság a változásra, de a gyakorlati megerősítésre szükség van.

### **38. Tudatosan választok környezetbarát termékeket.**

#### **Eredmények**

- magas szint: 8 fő (40%)
- közepes szint: 8 fő (40%)
- alacsony szint: 4 fő (20%)

#### **Értékelés**

Ebben a kérdésben kiegyensúlyozott megoszlás látható a magas és közepes válaszok között. A résztvevők jelentős része igyekszik környezetbarát termékeket választani, ugyanakkor nem minden helyzetben sikerül ezt megvalósítani. A vásárlási döntéseket sokszor külső tényezők befolyásolják, például az ár, az elérhetőség vagy a megszokás. A válaszok inkább azt mutatják, hogy a szándék már jelen van, ami fontos kiindulópont. A tudatos fogyasztás általában fokozatosan épül be a mindennapokba, ezért reális kép rajzolódik ki a kiinduló állapotról.

## **VIII. Zöld programok tervezésével kapcsolatos önbizalom**

### **39. Magabiztosnak érzem magam zöld programok szervezésében.**

#### **Eredmények**

- magas szint: 6 fő (30%)
- közepes szint: 7 fő (35%)
- alacsony szint: 7 fő (35%)

#### **Értékelés**

A válaszok alapján jól látszik, hogy a résztvevők többsége a projekt elején még nem érzi magát igazán magabiztosnak a zöld programok szervezésében. A csoport közel kétharmada közepes vagy alacsony értéket jelöl, ami inkább bizonytalanságot és tapasztalathiányt tükröz, mint motivációhiányt. Többen valószínűleg még nem próbálták ki magukat ilyen helyzetekben, ezért természetes, hogy az önbizalom sem erős ezen a területen. A kiinduló állapot alapján egyértelműen látszik, hogy a gyakorlati tapasztalatszerzésnek fontos szerepe van a fejlődésben.

### **40. Tudom, hogyan kell közösségi eseményt szervezni.**

#### **Eredmények**

- magas szint: 7 fő (35%)
- közepes szint: 8 fő (40%)
- alacsony szint: 5 fő (25%)

## Értékelés

Ebben a kérdésben valamivel kedvezőbb kép jelenik meg, de a bizonytalanság még itt is érzékelhető. A résztvevők egy része már rendelkezik szervezési tapasztalattal, ugyanakkor a többség csak részben érzi magát felkészültnek. A közepes válaszok magas aránya azt mutatja, hogy az alapok sokaknál megvannak, de a magabiztosság még nem teljes. Ez teljesen reális kiindulási helyzet, hiszen az eseményszervezés olyan készség, amely leginkább gyakorlattal fejlődik. A válaszok inkább azt jelzik, hogy van nyitottság és potenciál, amit megfelelő támogatással jól lehet erősíteni.

### 41. Tudok környezeti kampányt tervezni.

#### Eredmények

- magas szint: 5 fő (25%)
- közepes szint: 8 fő (40%)
- alacsony szint: 7 fő (35%)

## Értékelés

Ennél a kérdésnél jól látszik, hogy a kampánytervezés a kevésbé ismert területek közé tartozik a résztvevők számára. A csoport nagy része közepes vagy alacsony értéket jelöl, ami arra utal, hogy sokan még nem találkoztak ilyen feladattal a gyakorlatban, vagy nem érzik magukat elég tapasztaltak benne. A kommunikációs és tervezési készségek általában akkor erősödnek, amikor valaki kipróbálhatja magát valós helyzetekben, ezért ez a kiinduló állapot teljesen érthető. Az is látszik, hogy van érdeklődés és potenciál a fejlődésre, csak még kevés a konkrét tapasztalat.

### 42. Tudok önkénteseket bevonni környezeti tevékenységekbe.

#### Eredmények

- magas szint: 6 fő (30%)
- közepes szint: 7 fő (35%)
- alacsony szint: 7 fő (35%)

## Értékelés

A válaszok alapján az önkéntesek bevonása szintén olyan terület, ahol a résztvevők egy része még bizonytalan. Bár néhányan már magabiztosabbnak érzik magukat, a többség inkább közepes vagy alacsony értéket jelöl. Ez sokszor nem tudáshiányt jelent, hanem inkább tapasztalatot és rutint hiányt, hiszen mások megszólítása és motiválása gyakorlati helyzetekben fejlődik igazán. A kiinduló állapot alapján látszik, hogy a közösségi bevonással kapcsolatos készségek erősítése fontos fejlesztési terület.

## Összefoglalás

Az előteszt eredményei alapján a csoportban már a projekt indulásakor is megvan a pozitív hozzáállás a környezetvédelemhez, viszont a tudás, a technológiai témák és főleg a szervezési önbizalom területén nagy a szórás. A kép összességében reális: van motiváció és alapérdeklődés, de a mindennapi gyakorlat és a “hogyan csináljam” típusú készségek még nem egységesek.

### Kiinduló attitűd és motiváció

A résztvevők többsége fontosnak tartja a környezetvédelmet (29. kérdés: 14/20 fő magas = 70%), és hajlandó változtatni a szokásain (30. kérdés: 12/20 fő magas = 60%). A tanulási motiváció is erős (33. kérdés: 12/20 fő magas = 60%). Ugyanakkor már itt megjelenik az eltérés: a csoport kb. egyharmadánál közepes vagy alacsony értékek vannak, ami azt jelzi, hogy a projekt során érdemes úgy dolgozni, hogy mindenki találjon személyes kapcsolódási pontot és reálisan megvalósítható lépéseket.

### Előzetes tapasztalatok és rendszeresség

A projekt elején a résztvevők többségének nincs korábbi képzési háttere (2. kérdés: 13/20 fő nem = 65%), és nincs szervezési tapasztalata környezeti projektben (3. kérdés: 12/20 fő nem = 60%). A környezeti témákkal való foglalkozás sem napi szintű a csoport egészében (4. kérdés: 5/20 fő rendszeresen = 25%; 2/20 fő soha = 10%). Ez azt jelenti, hogy a projekt most nem egy “kész” csapatot fejleszt tovább, hanem egy vegyes induló szintű csoportnál épít rendszeresebb figyelmet és gyakorlatot.

### Tudásalapú kérdések: alapok megvannak, de nem egységesek

A fogalmi alapok részben már jelen vannak, de több témában bizonytalanság látszik:

- **Ökológiai lábnyom:** 13/20 fő helyes (65%), 7/20 fő bizonytalan vagy hibás (35%).
- **Klímaváltozás mérséklése:** 13/20 fő helyes (65%), 7/20 fő bizonytalan vagy hibás (35%).
- **Zero pollution:** 12/20 fő helyes (60%), 8/20 fő bizonytalan vagy hibás (40%).
- **EU környezetvédelmi célok:** 10/20 fő teljesen helyes (50%), 6/20 fő részben (30%), 4/20 fő hibás (20%).
- **Karbonlábnyom csökkentése:** 10/20 fő teljesen helyes (50%), 6/20 fő részben (30%), 4/20 fő hibás (20%).
- **Zöld technológiák azonosítása:** 10/20 fő teljesen helyes (50%), 6/20 fő részben (30%), 4/20 fő hibás vagy bizonytalan (20%).

A tendencia egyértelmű: az “általánosabb” témákban (pl. klíma) többen biztosabbak, míg az EU-s koncepcióknál és a komplex, rendszerszintű kérdéseknél több a bizonytalanság. A projekt során ezért az fog igazán működni, ha a fogalmakat konkrét példákhoz, mindennapi helyzetekhez és egyszerű döntési logikákhoz kötjük.

### Zöld készségek és technológiai magabiztosság: itt a legnagyobb fejlesztési tér

A technológiai és digitális blokkban a válaszok inkább közepes vagy alacsony szint felé húznak:

- **Zöld technológiák alapfogalmai:** 6/20 fő magas (30%), 7/20 fő közepes (35%), 7/20 fő alacsony (35%).
- **Technológia szerepe a környezetvédelemben:** 6/20 fő magas (30%), 8/20 fő közepes (40%), 6/20 fő alacsony (30%).
- **AI fenntarthatósági alkalmazásai:** 4/20 fő magas (20%), 6/20 fő közepes (30%), 10/20 fő alacsony (50%) – ez a leggyengébb kiinduló pont.
- **Zöld technológiák bemutatása másoknak:** 5/20 fő magas (25%), 7/20 fő közepes (35%), 8/20 fő alacsony (40%).

Itt az látszik, hogy nemcsak a tudás hiányos, hanem az “el tudom magyarázni másnak” típusú magabiztosság is. A projekt akkor hoz tartós hatást, ha nem csak információt ad, hanem egyszerű, átadható kereteket is (példák, mini bemutatók, kipróbált eszközök, kész sablonok).

### **Önbizalom programokban, kampányban, önkéntesek bevonásában: a gyakorlat hiánya látszik**

A szervezési témákban a csoport többsége még nem érzi stabilnak magát:

- **Zöld programok szervezése (39):** 6/20 fő magas (30%), 7/20 fő közepes (35%), 7/20 fő alacsony (35%).
- **Közösségi esemény szervezése (40):** 7/20 fő magas (35%), 8/20 fő közepes (40%), 5/20 fő alacsony (25%).
- **Környezeti kampány tervezése (41):** 5/20 fő magas (25%), 8/20 fő közepes (40%), 7/20 fő alacsony (35%).
- **Önkéntesek bevonása (42):** 6/20 fő magas (30%), 7/20 fő közepes (35%), 7/20 fő alacsony (35%).

Ugyanakkor van egy erős kapaszkodó: **csapatmunka (19):** 11/20 fő magas (55%). Ez azt jelzi, hogy a közös megvalósítás jó terep lesz, és a fejlődés várhatóan akkor a legerősebb, ha a résztvevők nem egyedül, hanem kiscsoportos felelősségi körökben próbálják ki magukat.

### **Mindennapi viselkedés: több területen már van alap, de nem egységes**

A hétköznapi gyakorlatnál már több stabil elem megjelenik, de nem mindenkinél:

- **Szelektív gyűjtés (34):** 11/20 fő magas (55%), 6/20 fő közepes (30%), 3/20 fő alacsony (15%).
- **Energia- és vízfogyasztás csökkentése (35):** 10/20 fő magas (50%), 7/20 fő közepes (35%), 3/20 fő alacsony (15%).
- **Környezetbarát közlekedés (36):** 6/20 fő magas (30%), 8/20 fő közepes (40%), 6/20 fő alacsony (30%) – itt a legnehezebb a mindennapi megvalósítás.
- **Újrahasználat, hulladékcsökkentés (37):** 9/20 fő magas (45%), 7/20 fő közepes (35%), 4/20 fő alacsony (20%).
- **Környezetbarát termékek választása (38):** 8/20 fő magas (40%), 8/20 fő közepes (40%), 4/20 fő alacsony (20%).

Ez a blokk azt mutatja, hogy a szándék sok helyen jelen van, de a következetesség még nem állandó. A projekt során akkor várható látványos elmozdulás, ha a résztvevők konkrét, kicsi, vállalható lépésekben kapnak ötleteket, és ezekből rutint építenek.

### **Következtetések és következő lépések:**

Az előteszt alapján a csoport erős kiinduló pontja az, hogy a környezetvédelem fontos, és a résztvevők többsége nyitott a tanulásra és a változtatásra. A legnagyobb fejlesztési tér most a következőkben látszik:

1. **EU-s környezetpolitikai fogalmak és rendszerszemlélet:** A “zero pollution” és az EU célok eredményei alapján érdemes érthetően, példákkal tisztázni a szakpolitikai kereteket.
2. **Zöld technológiák és különösen az AI fenntarthatósági alkalmazásai:** Az AI témánál a kiinduló tudásszint alacsony (10/20 fő alacsony = 50%), ezért itt várható a legnagyobb ugrás, ha a projekt gyakorlati példákat ad.
3. **Szervezési önbizalom: program, kampány, önkéntesek bevonása:** A kampánytervezés és önkéntes bevonás területén a csoport kb. háromnegyede közepes vagy alacsony szintet jelöl. Itt a következő logikus lépés, hogy a résztvevők **kiscsoportos pilot feladatokat** kapnak (egy mini kampány, egy kis esemény, egy bevonási terv), és ezeket biztonságos keretek között kipróbálják.
4. **Viselkedésben a legnehezebb pont: közlekedés:** A környezetbarát közlekedésnél magas és alacsony arány is 30%. Itt várhatóan nem csak szemlélet, hanem körülmények is számítanak, ezért a projekt olyan megoldások felé tud terelni, amelyek helyi szinten reálisan vállalhatók.

Ha ezek a fókuszok végigkísérik a megvalósítást, akkor a projekt végére a most még “részben” és “közepes” válaszok jó része át tud fordulni stabil tudássá, magabiztossággá és rendszeresebb mindennapi gyakorlattá.